Městský úřad Roudnice nad Labem
Odbor strategického a projektového řízení

Vyřizuje Bc. Linda Tarancovová
Telefon 416 850 130
E-mail ltarancovova@roudnicenl.cz
Vaše značka
Naše značka MURCE/49976/2026
Spisová značka VEU/ 23/2026
Datum 29.10.2026 17:12:31

DODATEK č. 2 k zadávací dokumentaci

a

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

Zadavatel: **Město Roudnice nad Labem**
Zastoupené: Ing. Františkem Padělkem, starostou
IČ zadavatele: 00264334
Sídlo zadavatele: Karlovo nám. 21, 413 01 Roudnice nad Labem

tímto vysvětluje a mění zadávací dokumentaci dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon") k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení s názvem:

„Roudnice nad Labem – Rekonstrukce VO – MODF 2025"

Zadavatel v souladu s odst. 9.2 zadávací dokumentace a § 98 a § 99 zákona tímto vysvětluje a upravuje zadávací dokumentaci zveřejněnou na profilu zadavatele a internetových stránkách zadavatele dne 25. 9. 2026, a to následovně.

Dotaz č. 10, přijatý elektronicky dne 22. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

Chtěli bychom se zadavatele zeptat na požadovanou teplotu chromatičnosti. V dokumentu „Příloha č. 7 ZD – Technické parametry svítidel" není požadovaná teplota chromatičnosti vůbec uvedena. V jednotlivých technických zprávách projektové dokumentace je uvedena teplota chromatičnosti 2700 K pro komunikace a 4000 K pro přechody. Dle ZD soudíme, že se jedná o veřejnou zakázku vypsanou z dotací SMARTNET, kde

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

je maximální možný požadavek na teplotu chromatičnosti 2200 K. Žádáme proto zadavatele o upřesnění tohoto požadavku.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10

Zadavatel sděluje, že původní projektová dokumentace byla zpracována dle standardních, v době zpracování platných požadavků. Na základě požadavku poskytovatele dotace uvedeného ve výzvě MODF – SMARTNET č.1/2025 (viz specifické kritérium „Požadavky parametru U500 dle dokumentu „Podíl energie modré složky světla – metodika výpočtu paramentu U500“.“) je dle uvedeného dokumentu vložen do přílohy č. 7 ZD parametr „Maximální přípustná hodnota parametru U500 je 7%“, jehož splnění musí uchazeč doložit protokolem zkušebny o výsledcích měření parametru U 500. Poskytovatel dotace tak zcela přešel od náhradní teploty chromatičnosti k nově zaváděnému parametru U 500.

Dotaz č. 11, přijatý elektronicky dne 22. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace III., konkrétně odpověď zadavatele na dotaz č. 6, otázku č. 2, upozorňujeme na zásadní nesoulad mezi výkladem zadavatele a ustanovením normy ČSN 36 0459, na kterou se výslovně odvolává dotační výzva MODF – SMARTNET č. 1/2025. Zadavatel ve své odpovědi uvádí, že trvá na dodržení maximálního překročení normových hodnot osvětlenosti nebo jasu o 30 % nejen na hlavních komunikacích, ale také na přilehlých chodnících a parkovacích pruzích. Tento požadavek přitom odůvodňuje podmínkami dotační výzvy SMARTNET. Dotační výzva SMARTNET č. 1/2025 však v poznámce č. 15 na straně 13 výslovně odkazuje na kapitolu 5.4 normy ČSN 36 0459. Článek 5.4.1 ČSN 36 0459 přitom jednoznačně stanovuje, že u pozemních komunikací pro motorovou dopravu se tolerance návrhu osvětlení hodnotí pouze na vozovce pozemní komunikace. U dalších přidružených prostorů, jako jsou parkovací pruhy a chodníky, se tato tolerance nehodnotí. Z uvedeného vyplývá, že dotační výzva SMARTNET odkazuje na normové ustanovení, které hodnocení 30% tolerance na těchto přidružených plochách výslovně vylučuje.

Zadavatel tedy ve své odpovědi uplatňuje 30% omezení i na plochy, pro které citované ustanovení normy takové hodnocení nestanovuje. Například u přilehlého chodníku zařazeného do třídy P6 je požadovaná průměrná udržovaná osvětlenost 2,0 lx. Pokud bude ve světelnětechnickém výpočtu dosaženo hodnoty 2,8 lx, budou splněny požadavky třídy P6 dle ČSN EN 13201-2, přestože osvětlenost překračuje normové minimum o 40 %. Takový výsledek představuje vyšší úroveň osvětlení chodníku a při současném splnění požadavků na rovnoměrnost, omezení oslnění, rušivé světlo dle ČSN 36 0459, energetickou náročnost a ostatní technické parametry nemusí představovat žádný negativní dopad na kvalitu či provoz osvětlovací soustavy.

Není proto zřejmé, v jakém objektivním zájmu zadavatele je takové řešení odmítat, pokud samotná norma hodnocení 30% tolerance na přilehlých chodnících a parkovacích pruzích výslovně vylučuje.

Naopak striktní uplatňování tohoto omezení může vést k nutnosti používat specifické vyzařovací charakteristiky svítidel, které uměle omezují osvětlení přilehlých ploch, přestože jiná svítidla dokážou zajistit kvalitnější osvětlení komunikace i chodníků při splnění všech ostatních požadavků zadávací dokumentace.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Takový postup může bez objektivního technického důvodu omezovat okruh použitelných optických systémů a tím i hospodářskou soutěž, což vyvolává pochybnosti o přiměřenosti zadávacích podmínek ve smyslu § 6 a § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Žádáme proto zadavatele o přehodnocení dosavadního stanoviska a úpravu zadávacích podmínek tak, aby hodnocení 30% tolerance návrhu odpovídalo skutečnému rozsahu stanovenému článkem 5.4.1 ČSN 36 0459, tedy aby se u pozemních komunikací pro motorovou dopravu nevztahovalo na přilehlé chodníky a parkovací pruhy.

Zdůrazňujeme, že tímto nežádáme o zmírnění normových požadavků ani o možnost překračování limitů rušivého světla, nýbrž o správnou aplikaci citované normy a odstranění omezení, jehož nezbytnost zadavatel dosud objektivně nezdůvodnil. Trváme na tom, že nabídka zajišťující vyšší úroveň osvětlení přilehlých chodníků při současném splnění všech ostatních normových, technických a energetických požadavků by neměla být považována za nevyhovující pouze z důvodu překročení 30% hranice, jejíž hodnocení na těchto plochách samotná citovaná norma nevyžaduje.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11

Zadavatel opětovně uvádí, že požadavky na zpracování světelně-technických výpočtů vychází z koncepčního přístupu na vytvoření shodného způsobu osvětlení veřejného prostoru napříč městem. Tento přístup zadavatel přijal na základě UV č. 185/2018 o řešení problematiky světelného znečištění a Jednoduché osvětlovací příručky, kterou vydalo MŽP a ve které je požadavek na nepřekročení minimální hodnoty stanovené normou o více než 30% uveden. Změnou tohoto přístupu by se zadavatel vystavil situaci, kdy by mohlo docházet k nepředvídatelným reakcím ze stran občanů na rozdílné světelné podmínky a světelné znečištění, které by následně byl nucen zadavatel řešit dalšími nákladnými opatřeními. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na dodržení tolerance návrhu osvětlení venkovních osvětlovacích soustav ve všech zónách světelného prostředí i přilehlých plochách o max. 30 %. V souladu s § 89 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, nejsou technické požadavky na předmět plnění veřejné zakázky omezeny pouze na odkaz na technickou normu, ale mohou samozřejmě vycházet i z objektivních požadavků a potřeb zadavatele. Tedy skutečnost, že technická norma výslovně nepožaduje dodržení tolerance návrhu osvětlení venkovních osvětlovacích soustav ve všech zónách světelného prostředí i přilehlých plochách o max. 30 %, neznamená, že je takový požadavek v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je přesvědčen, že se jedná o zcela objektivní požadavek, který, jak již opakovaně uvedl, vychází ze zpracované jednotné koncepce a objektivního a opodstatněného požadavku zadavatele.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Dotaz č. 12, přijatý elektronicky dne 22. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

Dobrý den,

při přípravě nabídky jsme zjistili následující rozdíly a nejasnosti v podkladech. Žádáme o jejich upřesnění pro jednotné technické řešení a ocenění nabídek.

Otázka č. 1 - Životnost LED – B10 versus B50 a teplota 85 °C

Technické zprávy projektové dokumentace uvádějí životnost 100 000 hodin při L90B50 a teplotě 85 °C. Příloha č. 7 požaduje L90B10 a příloha č. 8 obsahuje pole pro životnost ve tvaru LxxB10. Který požadavek je závazný? Prosíme rovněž o určení, zda se teplota 85 °C vztahuje k přechodu LED, měřicímu bodu pouzdra, nebo okolnímu prostředí, a jakým dokladem má být splnění prokázáno.

Odpověď zadavatele na otázku č. 1

Zadavatel sděluje, že závazné jsou požadavky uvedené v přílohách č.7 a 8 ZD. Požadovaná teplota 85 °C je teplota uváděná v rámci metodiky měření v LM80 test reportu, který uchazeč dokládá v rámci své nabídky.

Otázka č. 2 - Doba funkce CLO a příkon pro výpočet spotřeby

Technické zprávy v bodě 29 uvádějí zachování světelného toku na konci životnosti po 60 000 hodinách. Příloha č. 7 požaduje konstantní tok na konci životnosti, kterou stanovuje na 100 000 hodin. Pro jakou dobu má být CLO nastaveno a garantováno? Jaký příkon má být při použití CLO uveden v příloze č. 8 pro výpočet roční spotřeby: počáteční, průměrný za životnost, nebo maximální?

Odpověď zadavatele na otázku č. 2

Zadavatel sděluje, že závazné jsou požadavky uvedené v přílohách č.7. CLO musí být nastaveno a garantováno pro požadovanou dobu 100 000 hodin. V příloze č.8 uvede uchazeč příkon svítidla při 100 % provozu (tj. bez regulace) a bez CLO.

Otázka č. 3 - Rozdílné počty svítidel v přílohách č. 4 a 8

Soupis prací uvádí pro konfiguraci M5.2 celkem 15 kusů, zatímco příloha č. 8 uvádí 14 kusů. U konfigurace P4.3 je v soupisu 6 kusů a v příloze č. 8 celkem 7 kusů. Celkový počet v obou přílohách přitom činí 151 kusů. Prosíme o potvrzení správného rozdělení a zveřejnění sjednocených příloh pro ocenění i výpočet spotřeby.

Odpověď zadavatele na otázku č. 3

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Zadavatel děkuje za podnět, který prověřil se zpracovanými projektovými dokumentacemi, položkovým rozpočtem a přílohou č.8 ZD. **Na základě výsledku kontroly zadavatel zveřejňuje aktualizovanou přílohu č.8.**

Otázka č. 4 - Náklon svítidel – 15° versus nejvýše 10°

Tabulka konfigurací v technické zprávě pro ulici Palackého uvádí u konfigurace M5.1 náklon 15°. Příloha č. 6 dovoluje ve světelně-technických výpočtech nejvýše 10°. Prosíme o potvrzení závazného náklonu pro výpočty i následnou montáž a o sjednocení příslušných tabulek projektu.

Odpověď zadavatele na otázku č. 4

Zadavatel provedl kontrolu a konstatuje, že rozhodující pro zpracování světelně-technických podkladů jsou podklady uvedené v příloze č. 6 ZD. Hodnoty náklonu svítidel uvedených v jednotlivých konfiguracích, jak je psáno v úvodu přílohy, lze měnit do maximální hodnoty 10°.

Otázka č. 5 - Přívod ke svítidlům – CYKY-J 3×1,5 versus 5×1,5 mm²

Technické zprávy a aktualizovaný soupis dodávek a prací obsahují přívody ke svítidlům CYKY-J 3×1,5 mm². Příloha č. 7 v části Konektivita požaduje CYKY-J 5×1,5 mm² se dvěma rezervními vodiči. Má být pětižilový kabel použit u všech dotčených svítidel? Prosíme o odpovídající opravu materiálových i montážních položek soupisu.

Odpověď zadavatele na otázku č. 5

Zadavatel provedl kontrolu a sděluje, že pro napájení všech svítidel se použije kabel CYKY-J 3x1,5 mm². **Zadavatel zároveň aktualizoval přílohu č. 7 ZD.**

Otázka č. 6 - Mezní hodnota U500

Příloha č. 7 stanovuje maximální hodnotu U500 na 7 %, zatímco příloha č. 6 požaduje U500 < 7 %. Je přípustná hodnota přesně 7,00 %, nebo musí být výsledek striktně nižší? Prosíme také o upřesnění přesnosti vykazování a posuzování zaokrouhlených výsledků měření.

Odpověď zadavatele na otázku č. 6

Zadavatel provedl kontrolu požadavků poskytovatel dotace a sděluje, že v souladu s dokumentem „Podíl energie modré složky světla - metodika výpočtu parametru U500“ musí být hodnota parametru U 500 nižší než 7%. **Zadavatel aktualizoval přílohu č.7 ZD.**

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Otázka č. 7 - Rozsah a ocenění zásahů do systému VISO

Technická zpráva uvádí, že demontáž a zpětnou montáž VISO provede správce zařízení na základě samostatné objednávky. Soupis přitom obsahuje položky demontáže a montáže VISO. Má tuto objednávku zajistit a uhradit zadavatel, nebo zhotovitel v rámci nabídkové ceny? Pokud zhotovitel, žádáme o vymezení rozsahu a poskytnutí jednotného cenového podkladu nebo kontaktu na příslušného správce.

Odpověď zadavatele na otázku č. 7

Zadavatel tímto upřesňuje, že součástí plnění zhotovitele je pouze demontáž zařízení VISO v rozsahu potřebném pro realizaci stavby. Zpětnou montáž VISO a veškeré související činnosti zajistí samostatně správce zařízení na základě objednávky vystavené zadavatelem. Tyto činnosti proto nejsou součástí nabídkové ceny zhotovitele. V návaznosti na toto upřesnění bude upraven a zveřejněn také aktualizovaná Příloha č. 4 – Soupis dodávek prací tak, aby odpovídal výše uvedenému vymezení rozsahu plnění, viz. příloha.

Otázka č. 8 - Možný překryv položek prohlídky elektrického zařízení

V oddílu Nad Uličkami jsou uvedeny položky č. 47 a 49, obě popisující celkovou prohlídku elektrického rozvodu či zařízení pro obdobný finanční rozsah. Prosíme o vymezení samostatného plnění každé položky, případně o opravu soupisu, pokud se jejich rozsah překrývá.

Odpověď zadavatele na otázku č. 8

Zadavatel provedl kontrolu přílohy č.4 ZD a sděluje, že v rozpočtu jsou dva typy položek týkajících se prohlídky elektrických rozvodů a zařízení určených jak pro realizaci, tak i pro následné zkoušky (revize). **Zadavatel aktualizoval ceníkové položky v celém rozpočtu dle předpokládaných cen elektromontážních prací tak, aby nedocházelo k obdobným nejasnostem, viz Aktualizovaná Příloha č. 4 ZD.**

Otázka č. 9 - Rozdílně uvedená lhůta pro podání nabídek

Vysvětlení zadávací dokumentace II uvádí lhůtu 2. 11. 2026 v 10:00. Vysvětlení III uvádí 3. 11. 2026 v 10:00, současně však sděluje, že lhůtu neprodlužuje. Prosíme o jednoznačné potvrzení závazného termínu a sjednocení zveřejněných údajů.

Odpověď zadavatele na otázku č. 9

Jedná se o administrativní pochybění. Na základě tohoto dokumentu bude zadávací lhůta prodloužena, viz níže.

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Dotaz č. 13, přijatý elektronicky dne 23. 10. 2026 (přesné znění dotazu) – bude odpovězeno na dotaz jako celek, viz níže.

Vážený zadavateli,

dodavatel se seznámil s dosud poskytnutými vysvětleními zadávací dokumentace, zejména s odpověďmi vztahujícími se k požadavkům na zpracování světelně-technických výpočtů dle přílohy č. 6 a k požadavku zachování přesně definovaných tříd osvětlení jednotlivých ploch.

Dodavatel plně respektuje oprávnění zadavatele stanovit technické podmínky a vymezit předmět veřejné zakázky podle svých potřeb. Současně však platí, že technické podmínky musí mít objektivní vztah k předmětu plnění, musí být přiměřené sledovanému účelu a nesmí bezdůvodně omezovat hospodářskou soutěž.

Dosavadní vysvětlení podle názoru dodavatele obsahují převážně konstatování, že zadavatel na daném požadavku setrvává, případně že nesouhlasí s argumentací dodavatele. Neobsahují však identifikaci konkrétních technických, provozních, bezpečnostních nebo environmentálních důvodů, z nichž nezbytnost jednotlivých omezení vyplývá.

Za účelem řádného pochopení zadávacích podmínek a přípravy nabídky proto žádáme o zodpovězení následujících dotazů.

Dotaz č. 1 – Technický důvod požadovaných kombinací tříd osvětlení

Žádáme o uvedení konkrétních technických, provozních, bezpečnostních nebo environmentálních vlastností jednotlivých lokalit, které odůvodňují požadavek na zachování právě těch kombinací tříd osvětlení, které jsou uvedeny v příloze č. 6 zadávací dokumentace.

Současně žádáme o vysvětlení, které konkrétní požadované vlastnosti výsledného řešení by nebyly splněny v případě, že by při současném splnění všech ostatních zadávacích požadavků bylo dosaženo na některé z přidružených ploch vyšší třídy osvětlení, než stanoví příloha č. 6.

Dotaz č. 2 – Objektivní kritéria rozdílného zatřídění obdobných ploch

V příloze č. 6 jsou v některých případech obdobné nebo přímo navazující plochy zatříděny odlišnými třídami osvětlení.

Žádáme o identifikaci konkrétních odborných kritérií, na jejichž základě bylo o rozdílném zatřídění rozhodnuto.

Žádáme zejména o uvedení, které konkrétní parametry byly pro rozdílné zatřídění rozhodující, například:

- intenzita dopravy,
- struktura dopravního provozu,

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

- intenzita pohybu chodců,
- dopravně-bezpečnostní rizika,
- způsob užívání prostoru,
- urbanistické souvislosti,
- nebo jiné odborně hodnocené skutečnosti.

Dotaz č. 3 – Vztah požadavku k bezpečnosti provozu

Pokud je zákaz změny zatřídění jednotlivých ploch odůvodňován požadavky na bezpečnost provozu nebo bezpečnost uživatelů veřejného prostoru, žádáme o popsání konkrétního světelně-technického mechanismu, jehož prostřednictvím by dosažení vyšší třídy osvětlení na některé z přidružených ploch mohlo negativně ovlivnit:

- bezpečnost silničního provozu,
- bezpečnost pohybu chodců,
- orientaci uživatelů prostoru,
- případně jiné sledované bezpečnostní parametry.

Žádáme o identifikaci konkrétního nežádoucího jevu, kterému má být předmětným omezením zabráněno.

Dotaz č. 4 – Vztah požadavku ke světelnému znečištění

V poskytnutém vysvětlení zadavatel spojuje navýšení třídy osvětlení přidružených ploch se zvýšením světelného znečištění a s plýtváním světlem.

Žádáme proto o vysvětlení, které konkrétní světelně-technické parametry mají být předmětným omezením chráněny.

Žádáme zejména o vyjádření k následujícím parametrům:

- ULR (Upward Light Ratio),
- svítivost do horního poloprostoru,
- rušivé světlo podle ČSN 36 0459,
- TI (Threshold Increment),
- vertikální osvětlenost,
- případně jiné zadavatelem sledované veličiny.

Současně žádáme o vysvětlení, z jakého odborného důvodu není za dostačující považováno splnění příslušných limitních hodnot těchto parametrů.

Dotaz č. 5 – Technická podstata požadovaného řešení

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Z dosavadních vysvětlení není zřejmé, zda zadavatel požaduje:

a) dosažení konkrétních funkčních světelně-technických parametrů jednotlivých ploch,

nebo

b) dosažení konkrétního rozložení osvětlenosti odpovídajícího předem definovanému světelnému obrazci.

Žádáme proto o jednoznačné vymezení technické podstaty požadavku.

V případě, že je požadováno zachování konkrétního rozložení světla nebo konkrétního světelného obrazce, žádáme o vysvětlení, proč není pro potřeby veřejné zakázky postačující dosažení všech požadovaných parametrů alternativním technickým řešením.

Dotaz č. 6 – Přiměřenost stanoveného omezení

Žádáme o vysvětlení, který konkrétní legitimní technický, provozní, bezpečnostní nebo environmentální cíl by nebyl splněn v případě řešení, které současně:

- splní požadavky na osvětlení hlavní komunikace,
- splní požadavky na rovnoměrnost osvětlení,
- splní požadavky na omezení oslnění,
- splní požadavky na rušivé světlo,
- splní požadavky na energetickou účinnost,
- splní dotační podmínky,
- a současně dosáhne na některé z přidružených ploch vyšší úrovně osvětlení, než je minimální úroveň předepsaná zadavatelem.

Žádáme o identifikaci konkrétního negativního důsledku, který má podle zadavatele v takovém případě nastat.

Dotaz č. 7 – Odborný obsah deklarovaného koncepčního přístupu

Zadavatel ve svých odpovědích opakovaně odkazuje na „koncepční přístup“ při obnově soustavy veřejného osvětlení.

Žádáme proto o vysvětlení, jaké konkrétní odborné světelně-technické, provozní nebo urbanistické principy tvoří obsah této koncepce ve vztahu k požadavku zachování přesně stanovených tříd osvětlení jednotlivých ploch.

Současně žádáme o vysvětlení, proč by řešení, které při splnění všech ostatních požadovaných parametrů dosáhne na některé z přidružených ploch vyšší úrovně osvětlení, bylo s uvedenou koncepcí neslučitelné.

Dotaz č. 8 – Věcný důvod nepřípustnosti funkčně ekvivalentního řešení

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Žádáme o uvedení konkrétního odborného důvodu, pro který by řešení vykazující:

- shodnou nebo vyšší úroveň bezpečnosti,
- shodnou nebo vyšší úroveň vizuálního komfortu,
- shodnou nebo nižší energetickou náročnost,
- splnění požadavků norem ČSN EN 13201,
- splnění požadavků na rušivé světlo a světelné znečištění,

nemělo být považováno za technicky přijatelné pouze z důvodu odlišného rozdělení světelného toku mezi jednotlivé osvětlované plochy.

S ohledem na dosavadní průběh vysvětlení zadávací dokumentace dodavatel zdvořile žádá o zodpovězení výše uvedených dotazů prostřednictvím identifikace konkrétních technických, provozních, bezpečnostních nebo environmentálních důvodů, nikoliv pouze prostřednictvím konstatování, že zadavatel na stanovených požadavcích setrvává. Takové informace jsou nezbytné pro řádné posouzení rozsahu a významu zadávacích podmínek při přípravě nabídky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13 (výše uvedené dotazy tazatele č. 1-8)

Zadavatel opětovně uvádí, že požadavky na zpracování světelně-technických výpočtů vychází z koncepčního přístupu na vytvoření shodného způsobu osvětlení veřejného prostoru napříč městem. Tento přístup zadavatel přijal na základě UV č. 185/2018 o řešení problematiky světelného znečištění a Jednoduché osvětlovací příručky, kterou vydalo MŽP v které je požadavek na nepřekročení minimální hodnoty stanovené normou o více než 30% uveden. Změnou tohoto přístupu by se zadavatel vystavil situaci, kdy by mohlo docházet k nepředvídatelným reakcím ze stran občanů na rozdílné světelné podmínky a světelné znečištění, které by následně byl nucen zadavatel řešit dalšími nákladnými opatřeními. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na dodržení tolerance návrhu osvětlení venkovních osvětlovacích soustav ve všech zónách světelného prostředí i přilehlých plochách o max. 30 %. V souladu s § 89 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, nejsou technické požadavky na předmět plnění veřejné zakázky omezeny pouze na odkaz na technickou normu, ale mohou samozřejmě vycházet i z objektivních požadavků a potřeb zadavatele. Tedy skutečnost, že technická norma výslovně nepožaduje dodržení tolerance návrhu osvětlení venkovních osvětlovacích soustav ve všech zónách světelného prostředí i přilehlých plochách o max. 30 %, neznamená, že je takový požadavek v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je přesvědčen, že se jedná o zcela objektivní požadavek, který, jak již opakovaně uvedl, vychází ze zpracované jednotné koncepce a objektivního a opodstatněného požadavku zadavatele.

Dotaz č. 14, přijatý elektronicky dne 25. 10. 2026 (přesné znění dotazu)

ve výkazu je uvedeno, že hloubení rýhy bude prováděno strojně, což vyjde levněji. V městském zastavěném prostoru, kde jsou v chodníku uloženy až cca 5ks kabelových stávajících sítí. Není možno provádět práce strojně, výkaz není potřeba upravovat, stačí písemné vyjádření, že práce budou oceněny jako ruční.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
DS: qdwbviv | www.roudnicenl.cz

Zadavatel provedl kontrolu přílohy č. 4 ZD a sděluje, že zemní práce budou z důvodu výskytu inženýrských sítí realizovány výhradně ručně. **Z tohoto důvodu je nutné, aby uchazeči ocenili zemní práce jako ruční.**

Zadavatel dále informuje dodavatele, že z předmětu veřejné zakázky byla vyjmuta realizace projektu v ulici Jeronýmova. Ostatní ulice zůstávají beze změny. Ulice Jeronýmova byla rovněž odstraněna z výkazu výměr. Tato oblast zůstala v položkovém rozpočtu nedopatřením, jelikož zde již obnova VO proběhla z důvodu nezbytné koordinace prací s pracemi prováděnými společností ČEZ Distribuce, a.s. Projektová dokumentace však zůstává beze změny a nebude o tuto část upravována (část D týkající se projektu Jeronýmova a Chelčického nebude pro plnění této veřejné zakázky nicméně relevantní).

Na základě tohoto vysvětlení a s ohledem na úpravy provedené dodatkem č. 2 zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek, do 10. 11. 2026 do 10:00.

Otevírání nabídek proběhne dne 10. 11. 2026 v 10:10 ve velké zasedací místnosti v budově Městského úřadu č. dv. 27.

Přílohy:

Aktualizovaná Příloha č. 4 ZD – Soupis dodávek a prací – slepý rozpočet s výkazem výměr ke dni 28. 10. 2026

Aktualizovaná Příloha č. 7 ZD – Technické parametry svítidel ke dni 27. 10. 2026

Aktualizovaná Příloha č. 8 ZD – Specifikace svítidel ke dni 27. 10. 2026

V Roudnici nad Labem

Bc. Tomáš Grunt
vedoucí OSPŘ

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
IČO: 00264334 DIČ: CZ00264334
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz
| www.roudnicenl.cz

Elektronický podpis: 30.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Tomáš Grunt
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 20.5.2027 08:21 +02:00